

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
 Нуртазиной Жанары Богдатовны на тему «Антибиотикорезистентность возбудителей
 вторичной бактериальной инфекции у госпитализированных пациентов с лекарственно
 устойчивым туберкулезом», представленную на соискание степени доктора философии
 (PhD) по специальности «6D110100 – Медицина»

№	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
п/п			
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u></p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</u></p>	Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан «Наука о жизни и здоровье» по нескольким пунктам.
2.	Важность для науки	<u>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.</u>	Работа вносит существенный вклад в фундаментальный раздел науки и демонстрирует важность полученных данных в практическом применении, направлена на раскрытие перспектив разработки новых препаратов и методов терапии при антибиотикорезистентности возбудителей вторичной бактериальной инфекции у

			больных туберкулезом, что хорошо раскрыто в диссертационной работе.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	Работа диссертанта демонстрирует высокий уровень самостоятельности исполнения в проведении исследования, подтверждаемый высоким процессом самостоятельного выполнения всех разделов диссертационной работы, исполнением всех этапов экспериментального исследования, формулированием концепций на основании работы. Высокий вклад в работу демонстрирует наличие 8 публикаций в материалах конференций, в том числе 2 статьи, индексируемых в базе Scopus.
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	
4) самостоятельности нет.			
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертации хорошо обоснована диссертантом в работе и построена на приоритетных мировых направлениях, в том числе и Республики Казахстан. Своевременная диагностика вторичной инфекции дыхательных путей у больных туберкулезом легких и адекватное лечение - вопрос, требующий внимания современной фтизиатрии
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертационной работы четко отражает комплексный подход к изучаемой проблеме. Все разделы логично взаимосвязаны и выстроены в соответствии с целями и задачами исследования, обеспечивая целостное раскрытие научной концепции. Особое внимание уделено изучению этиологической структуры, чувствительности к антибактериальным препаратам возбудителей неспецифической флоры у больных с лекарственно-устойчивым туберкулезом, что подтверждает практическую
		1) отражает;	
2) частично отражает;			
3) не отражает.			

			направленность работы.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи исследования четко отражают содержание и направленность диссертационной работы. Они логично вытекают из сформулированной проблемы и охватывают основные этапы изучения, что обеспечивает последовательное и обоснованное достижение поставленной цели
		1) <u>соответствуют</u> ;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Структура диссертации отличается внутренней логикой и последовательностью. Каждый раздел органично дополняет предыдущий, обеспечивая целостное и обоснованное раскрытие научной концепции, без логических разрывов или дублирования.
		1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	На основе критического анализа ранее известных решений автором предложены и аргументированы собственные решения, отражающие содержание диссертационного исследования.
		1) <u>критический анализ есть</u> ;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Результаты и положения диссертации являются новыми, так как они представляют собой вклад в научное знание и отличаются от уже известных решений и подходов в вопросах исследования антибиотикорезистентности возбудителей вторичной бактериальной инфекции у больных туберкулезом, что подтверждается опубликованными статьями по данной тематике. - Впервые проведено субвидовое типирование <i>K. pneumoniae</i> , по технологии MALDI-TOF,
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		выделенных от госпитализированных пациентов с туберкулезом легких в Центральном Казахстане (свидетельство о регистрации прав на объект авторского права № 23607 от 15.02.2022 г.)
	5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации частично новые (75%). Установлено, что сочетание лекарственно-устойчивого туберкулеза (ЛУ-ТБ) с вторичной неспецифической инфекцией достоверно чаще встречается у пациентов с хроническими и прогрессирующими формами, такими как фиброзно-кавернозный туберкулез легких, а также у больных с типами туберкулеза «Рецидив» и «Лечение после перерыва». Наличие резистентной вторичной микрофлоры снижает эффективность терапии. В структуре вторичной микрофлоры у больных ЛУ-ТБ преобладали грамотрицательные микроорганизмы, в частности представители порядка Enterobacterales (E. coli , Klebsiella spp). На основании использования современных методов, в частности субвидовое типирование K.pneumoniae, по технологии MALDI-TOF, выделенных от госпитализированных пациентов с туберкулезом легких позволили автору сформулировать выводы об их значительном генетическом разнообразии.
	1) полностью новые;	
	2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
	3) не новые (новыми являются менее 25%).	
	5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технологические и управленческие решения, предложенные в работе являются полностью новыми и обоснованными. По результатам НИР даны практические рекомендации о необходимости проведения микробиологического
	1) полностью новые;	
	2) частично новые (новыми являются 25-	

		75%);	исследования для выявления вторичной инфекции с тестированием чувствительности перед назначением адекватной терапии.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	<u>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</u> либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертационной работы основаны на весомых с точки зрения доказательствах и логически вытекают из представленного клинического материала. Автор использовала комплекс валидированных диагностических методик и провела корректный сравнительный анализ между исследуемыми группами. Полученные результаты подтверждаются количественными данными и достоверной статистической обработкой, что придает исследованиям объективность и воспроизводимость
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	Представленные в диссертационной работе положения являются научно обоснованными, не тривиальными, новыми и клинически значимыми, уровень применения широкий. Их достоверность подтверждается использованием современных, валидированных методов диагностики. Результаты исследования и их результаты изложены в изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МНВО РК -3 статьи; 2 статьи, входящих в базу данных Scopus: публикации в международных изданиях, входящих в информационную базу данных Scopus (на момент публикации 54% и 60%).3 тезиса на русском, казахском и английском языках, в том числе 1 тезис – в изданиях,
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) <u>доказано;</u>	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) <u>нет;</u>	
3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.			
7.3 Является ли новым?			
1) <u>да;</u>			
2) нет;			

		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	имеющих ненулевой Impact Factor.
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Достоверность источников и предоставляемой информации, выбор методологии научного исследования тщательно обоснован, используемые методы исследования подробно описаны в соответствующих главах диссертации
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	В диссертации использован комплекс современных диагностических и аналитических методов, соответствующих требованиям доказательной медицины. Применение актуальных клинко-инструментальных подходов, а также программных средств статистической обработки позволило обеспечить точность и надежность полученных результатов. Анализ данных проведен с использованием специализированного программного обеспечения, что подтверждает высокий уровень технической проработки исследования и достоверность интерпретации.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	
		1) да;	
		2) нет.	

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы и выявленные закономерности доказаны и подтверждены результатами собственных исследований автора и логически взаимосвязаны
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 <u>Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> <u>ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</u>	Важные утверждения автора подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу
		8.5 <u>Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.</u>	Приведенный литературный список источников достаточен для проведения литературного обзора по теме диссертации.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертационная работа обладает практической направленностью и значительным теоретическим вкладом.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Представленные в диссертации решения обладают прикладной значимостью и адаптированы к реальным условиям медицинской практики.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Представленные в диссертационной работе практические рекомендации отличаются новизной и ориентированы на современные потребности отечественного здравоохранения.
		1) <u>полностью новые;</u>	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
3) не новые (новыми являются менее 25%).			

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма высокое. Диссертационная работа оформлена в полном соответствии с установленными академическими стандартами. Структура текста логична, соблюдена последовательность подачи информации, корректно использована медицинская терминология. Иллюстративный и табличный материал представлен согласно требованиям и способствуют наглядности восприятия. Материал диссертации написан по классическому типу.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	В процессе рецензирования возник вопрос: Детектировались ли в данном исследовании у больных с лекарственно-устойчивым туберкулезом грибы рода <i>Candida spp.</i> ?	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Публикации по теме диссертационной работы отличаются высоким качеством и соответствуют международным стандартам, что подтверждается их публикацией в рецензируемых журналах, индексируемых в международных базах данных, а также в научных изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	<u>На основании проведенного рецензирования диссертационной работы рекомендовано присудить степень доктора философии (PhD) Нуртазиной Жанаре Богдатовне по специальности «D110100 – Медицина».</u>	

Официальный рецензент:
к.б.н., специалист лаборатории Национальной
референс лаборатории НИИФ МЗ РК
г. Алматы, 050010, ул. Бекхожина 5
e-mail: venerabismilda@mail.ru



Бісімлда Венера Лазарқызы